



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE
INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE
ȘI BOLI NEUROVASCULARE
REGISTRATURĂ

RECEPUTĂ NR. 9360
LA 11 LUNA 09 ANUL 2023

49232 Nr. 08.09.2023
...../1965/C10/.....

**INSTITUTUL NAȚIONAL DE
NEUROLOGIE ȘI BOLI
NEUROVASCULARE**

București, SECTOR 4,
Șos. Berceni, nr. 10-12

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2089/C10/1965/07.09.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 38420/13.07.2023.

**PREȘEDINTE,
Alina-Oana OPRISAN**





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2089/C10/1965

Data: 07.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 38420/13.07.2023, formulată de [REDACTED], cu sediul în București, [REDACTED]

[REDACTED], înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED]

[REDACTED], având [REDACTED] reprezentată legal de [REDACTED]

[REDACTED], prin

[REDACTED] și avocat [REDACTED], cu sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură în București, [REDACTED],

[REDACTED] împotriva adresei nr. [REDACTED] în cadrul

procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de

participare, în vederea achiziționării de „Gaze medicale și servicii conexe”,

cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev.2) și 98300000-6 Servicii

diverse (Rev.2) (lotul 2 contestat - Oxigen medicinal comprimat, protoxid

de azot și servicii conexe), organizată de INSTITUTUL NAȚIONAL DE

NEUROLOGIE ȘI BOLI NEUROVASCULARE, cu sediul în București, Șos.

Berceni, nr. 10-12, sectorul 4, în calitate de autoritate contractantă, s-a

solicitat:

- anularea adresei nr. 6636/06.07.2023, prin care autoritatea contractantă a dispus anularea parțială a raportului procedurii și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, anularea parțială a comunicării privind rezultatul procedurii, anularea contractului nr. 369/30.06.2023, încheiat cu SIAD ROMÂNIA SRL și anularea procedurii pentru lotul 2, în totalitate, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe adresei;

- obligarea autorității contractante la îndeplinirea obligațiilor contractuale în conformitate cu Contractul de furnizare nr. 369/30.06.2023, semnat de aceasta, potrivit normelor legale în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care [REDACTAT] contestă decizia de anulare a lotului 2, în cadrul procedurii ante-menționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii, pentru următoarele considerente:

I. Situația de fapt

(1) Autoritatea Contractantă a transmis invitația nr. 6028/20.06.2023 la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru furnizare gaze medicale și servicii conexe, pentru lot 1: Oxigen medicinal lichefiat și servicii conexe și lot 2: Oxigen medicinal comprimat, protoxid de azot și servicii conexe.

(2) Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire LOT 2 nr. 6273 din 27.06.2023, oferta prezentată de SIAD ROMÂNIA SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de 276.189,00 lei fără TVA.

(3) La data de 04.07.2023, Autoritatea Contractantă a transmis către societate contractul semnat de Institut.

(4) Împotriva acestei comunicări, celălalt ofertant din cadrul procedurii, [REDACTAT] SRL a formulat o contestație, înregistrată la CNSC sub dosar nr. 1873/2023, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor și refacerea clasamentului ofertanților, și, în subsidiar, anularea procedurii.

(5) Cu toate că era nefundamentată contestația de mai sus și cu toate că Autoritatea Contractantă deja transmisese către societate contractul nr. 369/30.06.2023 (procedura fiind astfel încheiată), la data de 06.07.2023 Autoritatea Contractantă a emis Adresa prin care a dispus:

„Ref.: Contestația înregistrată cu nr. 238/04.07.2023 formulată de [REDACTAT] SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare Gaze medicale și servicii conexe”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev. 2), 98300000-6 Servicii diverse (Rev.2),

Vă aducem la cunoștință că autoritatea contractantă adoptă următoarele măsuri de remediere:

- Se anulează parțial raportul procedurii nr. 6310/27.06.2023 și parțial procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6308/27.06.2023;

- Se anulează parțial comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6272/27.06.2023;

- Se anulează contractul nr. 369/30.06.2023 încheiat cu [REDACTAT]

- Se anulează procedura de atribuire pentru lotul 2 în totalitate.”

(6) Adresa este emisă cu încălcarea normelor legale, astfel:

(7) Urmare a Adresei, [REDACTED] SRL a renunțat la contestația formulată, astfel cum rezultă din informațiile disponibile pe portalul CNSC.

II. Se impune anularea Adresei

(8) Conform art. 9 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.”*

(9) Textul de lege este neechivoc, în sensul că singura acțiune ce poate fi întreprinsă de către Autoritatea Contractantă este adoptarea unor măsuri de remediere.

(10) Anularea procedurii reprezintă un element incompatibil cu noțiunea de „măsuri de remediere”. Numai în imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere poate fi dispusă anularea procedurii, însă acest lucru nu este lăsat la îndemâna Autorității Contractante, legiuitorul stabilind că o astfel de măsură poate fi dispusă (în această etapă a procedurii), strict de către CNSC sau de către instanță.

(11) Măsura de remediere pentru care se optează trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, precum și cu gravitatea pretinselor încălcări ale legii, astfel cum au fost invocate în cauză. Astfel, primează acele măsuri care pot conduce la remedierea efectelor prejudiciabile, dar care sunt însă apte să salvgardeze procedura de atribuire, în tot acest demers, trebuie să se țină seama de efectul util al măsurii de remediere ce urmează a fi dispusă, raportat la circumstanțele de fapt relevante ale fiecărei cauze. Așadar, în alegerea unei măsuri de remediere adecvate, este esențial să se țină cont de obiectul și particularitățile fiecărei proceduri de atribuire.

(12) În plus, principiul salvagărdării actului juridic consacrat în dreptul privat este aplicabil și în materia achizițiilor publice.

(13) Anularea întregii proceduri de atribuire apare ca o soluție extremă care ar putea fi dispusă numai de către CNSC/instanța de judecată, în măsura în care abateri grave de la prevederile legale afectează iremediabil procedura de atribuire.

(14) Or, nu ne regăsim într-o astfel de situație, procedura nefiind afectată de vreun viciu.

(15) Legea nr. 98/2016 stabilește în mod expres condițiile în care Autoritatea Contractantă poate dispune anularea procedurii.

Acestea sunt următoarele:

- Potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

• Potrivit art. 213 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare."

(16) În cauza de față, nu ne regăsim în niciuna dintre situațiile în care Autoritatea Contractantă avea obligația/dreptul de a anula procedura, astfel cum rezultă din normele legale citate mai sus.

(17) În speță, procedura fusese finalizată (prin declararea [REDACTED] ca și câștigătoare la lotului 2, contractul fiind chiar transmis Societății, semnat de Autoritatea Contractantă.

(18) Or, potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016:

„Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”, prima situație fiind cea în care ne regăseam.

(19) Interpretând în spiritul său legislația privind remediile și căile de atac în această materie, se constată că legiuitorul a conferit Autorității Contractante posibilitatea de a lua orice măsură de remediere pentru corectarea neregularităților constatate după notificarea prealabilă, fiind excesiv și în afara cadrului legal a se considera că Autoritatea Contractantă poate dispune anularea procedurii pentru a „scăpa” de o contestație, fără a fi incident vreun motiv care să conducă la anularea procedurii.

(20) Rațiunea legii este aceea ca aceste măsuri de remediere să poată fi luate tocmai în aplicarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) Legea nr.98/2016 și pentru eficientizarea procedurii.

(21) În acest sens sunt și prevederile art. 146 alin. (2) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Normele”), care prevăd expres:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

(22) Așadar, Autoritatea Contractantă avea obligația de a-și asuma răspunderea pentru procedura organizată și a o duce la bun sfârșit, în contextul în care: (i) au existat mai multe oferte admisibile; (ii) una a fost declarată câștigătoare; (iii) Autoritatea Contractantă a transmis contractul semnat ofertantului câștigător.

(23) Simpla introducere a unei contestații de către ofertantul necâștigător nu poate constitui un motiv de anulare a procedurii, în contextul în care nu s-a reținut de către Autoritatea Contractantă vreun alt motiv care să fi condus la această măsură.

(24) Art. 146 alin. (1) din Norme prevede obligația Autorității Contractante de a-și motiva decizia de a anula procedura:

„(1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.”

(25) Motivarea deciziei Autorității Contractante trebuie să fie efectivă, impunându-se prezentarea, în mod complet, precis, lipsit de echivoc, a considerentelor de fapt ce constituie fundamentul actului. Lipsa motivării lasă loc arbitrariului, dând Autorității Contractante posibilitatea de a emite acte nelegale, cu exces de putere.

(26) În cauză, singurul motiv indicat este formularea, de către LINDE GAZ ROMÂNIA SRL a contestației împotriva rezultatului procedurii, element care, de plano, nu putea atrage măsura anulării, potrivit argumentelor de mai sus.

(27) Și CNSC a reținut anterior în sensul acestor susțineri, potrivit portalului Consiliului.

Având în vedere toate argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 6986/14.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 38783/17.07.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Având în vedere practica ce susține dreptul autorității contractante de a anula propriile acte (inclusiv procedura în integralitate) în măsura în care constată neregularități/nelegalități în cuprinsul acestora și Conform prevederilor art. 9 din Codul de procedură civilă (cu care Legea 101/2016 se completează), obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților.

Deși [REDACTED] solicită anularea în integralitate a Adresei nr. 6636/06.07.2023, analizând motivarea contestației rezultă că în fapt se referă doar la măsura de anulare a procedurii, neinvocând niciun motiv de nelegalitate/netemeinicie în legătură cu celelalte măsuri de remediere.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că [REDACTED] nu a formulat contestație decât cu privire la măsura anularii.

Legislația pe linie de achiziții publice recunoaște dreptul autorității contractante de a adopta măsuri de remediere după primirea unei notificări/contestații.

Luând act de eroarea realizată de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a hotărât adoptarea unor măsuri de remediere, în conformitate cu dispozițiile Legii 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu Legea 101/2016.

În acest context, din interpretarea în mod corespunzător a cadrului legal menționat rezultă că legiuitorul a considerat că autoritatea contractantă, după primirea unei notificări, poate să dispună măsuri de remediere, pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.

Referitor la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în sensul semnării contractului adjudecat în urma procedurii susmenționată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată. [REDACTED] s-a prezentat în vederea ridicării contractului în data de 04.07.2023, așa cum a menționat în contestația formulată, chiar dacă termenul pentru semnarea contractului și întocmirea garanției de bună execuție a fost în data de 30.06.2023.

Autoritatea contractantă consideră că Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic și nicio dispoziție legală nu interzice autorității contractante să adopte măsuri de remediere sau ca, la reevaluarea ofertelor, să adopte o altă decizie decât cea inițială, în situația în care sesizează aspecte pe care nu le-a observat la prima evaluare, sau să adopte aceeași decizie ca și cea anterioară. Declararea unei oferte ca fiind admisibilă/inadmisibilă, câștigătoare/necâștigătoare, reprezintă un atribut exclusiv al autorității contractante, astfel încât, nici CNSC și nici instanța de judecată nu i se pot substitui în adoptarea unei decizii în acest sens.

Față de aceste considerente, măsura dispusă de autoritatea contractantă de a adopta măsuri de remediere este legală, temeinic justificată și bazată exclusiv pe lege, iar obligarea autorității la încheierea contractului cu contestatoarea ar pune autoritatea în situația cheltuirii

nelegale, nejudicioase, a banului public, cu consecințe deosebit de grave atât pentru ea cât și pentru operatorul economic contractant.

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sal instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii și comunicările aferente), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că toate criticile invocate în prezentul dosar sunt aparente, nu afectează legalitatea documentației de atribuire și a prezentei proceduri, motive pentru care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39002/17.07.2023, contestatorul a transmis „Note scrise” în legătură cu punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

(1) Autoritatea Contractantă a transmis către CNSC punctul său de vedere, prin intermediul căruia arată, în esență, că are dreptul de a adopta măsuri de remediere în contextul în care constată neregularități ale procedurii de achiziție.

(2) În primul rând, acest element a fost indicat și de către Societate prin contestația formulată: Autoritatea Contractantă poate adopta măsuri de remediere, ceea ce nu poate însă este să anuleze o procedură, susținând că această măsură ar reprezenta una de remediere.

(3) Acesta este argumentul principal al contestației, pe care Autoritatea Contractantă nu l-a combătut deloc.

(4) Astfel, anularea procedurii este posibilă în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, în care nu ne regăsim. În această etapă a procedurii, doar CNSC/instanța pot dispune anularea procedurii, în cazul în care sunt identificate nereguli, însă nu este cazul în speță.

(5) Autoritatea Contractantă nu avea dreptul de a anula procedura, putând doar să adopte măsuri de remediere, dacă acestea s-ar fi impus.

(6) În al doilea rând, deși Autoritatea Contractantă susține că ar fi luat „act de eroarea realizată de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor”, nu indică în niciun fel care ar fi respectiva eroare.

(7) Nu există în fapt niciun element care să denote motivele pentru care Autoritatea Contractantă a considerat că s-ar impune anularea procedurii, actele acesteia fiind nemotivate (astfel cum s-a arătat și prin contestație - element necombătut).

(8) Pretinsele încălcări la care se referă în mod formal Autoritatea Contractantă în punctul său de vedere nu sunt nici măcar menționate, astfel încât nici CNSC și nici Societatea nu cunosc aspectele luate în considerare de către Autoritatea Contractantă.

(9) În acest context, este evident că măsura anulării procedurii (sub pretextul adoptării unor „măsurile de remediere”) reprezintă o formă fără fond, conduita Autorității Contractante fiind complet nemotivată și tendențioasă.

(10) În al treilea rând, contestatorul nu înțelege susținerea Autorității Contractante în sensul: „Deși, [REDACTAT] SRL solicită anularea în integralitate a Adresei nr. 6636/06.07.2023, analizând motivarea contestației rezultă că în fapt se referă doar la măsura de anulare a procedurii, neinvocând niciun motiv de nelegalitate/netemeinicie în legătură cu celelalte măsuri de remediere.”

(11) Prin Adresă s-a dispus anularea actelor prin intermediul cărora Societatea fusese declarată câștigătoare, precum și anularea procedurii, fără a se indica vreun motiv pentru oricare dintre aceste măsuri.

(12) Primul capăt al contestației a vizat:

„anularea adresei nr. 6636/06.07.2023 („Adresa”), prin care Autoritatea Contractantă a dispus anularea parțială a raportului procedurii și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, anularea parțială a comunicării privind rezultatul procedurii, anularea contractului nr. 369/30.06.2023, încheiat cu SIAD ROMÂNIA SRL și anularea procedurii pentru lotul 2, în totalitate, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe Adresei”.

(13) În mod clar exprimat, contestația vizează anularea, de către CNSC, a tuturor măsurilor de anulare dispuse de Autoritatea Contractantă.

(14) Actele (raportul procedurii și procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comunicarea privind rezultatul procedurii, contractul nr. 369/30.06.2023) sunt acte legale, fiind corect întocmite, ce au fost anulate fără niciun motiv. Ca atare, singurul element ce putea fi contestat de către Societate este anularea în sine a acestora.

(15) În privința anulării procedurii, sub pretextul adoptării unor măsuri de remediere, contestatorul a argumentat nelegalitatea acestei măsuri din perspectiva normelor în materia achizițiilor publice.

(16) Ceea ce s-a solicitat însă este anularea integrală a Adresei, consecința fiind constatarea legalității actelor indicate mai sus și a procedurii în sine.

(17) În al patrulea rând, contestatorul nu a solicitat CNSC să dispună atribuirea contractului. Atribuirea a fost realizată de către Autoritatea Contractantă, aceasta fiind cea care a transmis contractul semnat de către Institut către Societate.

(18) Solicitarea [REDACTAT] a fost de a obliga Autoritatea Contractantă la îndeplinirea obligațiilor contractuale în conformitate cu

Contractul de furnizare nr. 369/30.06.2023, semnat de aceasta, ca urmare a anulării Adresei.

(19) Susținerea Autorității Contractante în sensul că: „[...] iar obligarea autorității la încheierea contractului cu contestatoarea ar pune autoritatea în situația cheltuirii nelegale, nejudicioase, a banului public, cu consecințe deosebit de grave atât pentru ea cât și pentru operatorul economic contractant.”, este neavenită. Autoritatea Contractantă deja a semnat Contractul, neputând fi obligată să încheie un contract pe care, din perspectiva sa, deja l-a încheiat.

(20) Nu se pune problema cheltuirii nelegale, nejudicioase a banului public: Autoritatea Contractantă urma să cheltuiască strict prețul Contractului, pentru produsele furnizate în baza acestuia, urmare a voinței sale de a declara câștigătoare Societatea (raportat la faptul că oferta SIAD ROMÂNIA SRL a fost cea mai bună din perspectiva raportului calitate-preț).

Având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, precum și cele dezvoltate pe larg în contestație, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38725/17.07.2023, [REDACTED] a transmis recipisa de consemnare nr. 209319951/1 din 14.07.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Alba Iulia, în cuantum de 5.523,78 lei, reprezentând cauciune pentru contestație.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39110/18.07.2023, [REDACTED] SRL a transmis, în completarea cauciunii, recipisa de consemnare nr. 209325584/1 din 17.07.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Alba Iulia, în cuantum de 1.333,20 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE ȘI BOLI NEUROVASCULARE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Negociere gaze medicale și servicii conexe”, cod CPV 24111500-0.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV1370231/20.06.2023.

Pe rolul Consiliului s-a aflat spre soluționare dosarul nr. 1873/07.07.2023.

Prin Decizia nr. 1563/C10/1873/07.07.2023, Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de [REDACTED] în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE ȘI BOLI NEUROVASCULARE.

Ulterior, prin adresa nr. 6636/06.07.2023, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură următoarele:

„Vă aducem la cunoștință că autoritatea contractantă adoptă următoarele măsuri de remediere:

- *Se anulează parțial raportul procedurii nr. 6310/27.06.2023 și parțial procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6308/27.06.2023;*
- *Se anulează parțial comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6272/27.06.2023;*
- *Se anulează contractul nr. 369/30.06.2023 încheiat cu [REDACTAT]*
- *Se anulează procedura de atribuire pentru lotul 2 în totalitate."*

Nemulțumită de măsurile adoptate de autoritatea contractantă [REDACTAT] a investit Consiliul cu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 1965/2023.

În ceea ce privește fondul contestației SIAD ROMÂNIA SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul critică decizia de anulare a procedurii pentru lotul 2, comunicată prin adresa nr. 6636/06.07.2023, adresa prin care autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Vă aducem la cunoștință că autoritatea contractantă adoptă următoarele măsuri de remediere:

- *Se anulează parțial raportul procedurii nr. 6310/27.06.2023 și parțial procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6308/27.06.2023;*
- *Se anulează parțial comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6272/27.06.2023;*
- *Se anulează contractul nr. 369/30.06.2023 încheiat cu [REDACTAT]*
- *Se anulează procedura de atribuire pentru lotul 2 în totalitate."*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că decizia autorității contractante a fost luată urmare depunerii unei contestații anterioare ce viza lotul 2, contestație formulată de [REDACTAT] așa cum rezultă din procesul-verbal de anulare nr.6670/06.07.2023.

Având în vedere conținutul documentului menționat anterior, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii pentru lotul 2 fără să indice un motiv concret care să conducă la luarea unei asemenea decizii. Simplul fapt că în procedură a fost depusă o contestație nu permite autorității contractante să decidă anularea unei proceduri. Orice decizie de anulare a procedurii trebuie întemeiată pe motive concrete, potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât autorității contractante îi este interzisă crearea unor circumstanțe artificiale care să conducă la o asemenea decizie, potrivit dispozițiilor art.146 alin.(2) din HG nr.395/2016 („Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind

considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.)

Este adevărat că potrivit dispozițiilor art. 9 alin.(1) din Legea nr. 101/2016:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Însă aceste dispoziții legale, în opinia Consiliului, nu conferă autorității contractante dreptul de a decide, ca măsură de remediere, anularea procedurii fără a indica motivele concrete care au condus la luarea unei asemenea decizii.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în cauză se impune anularea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 2 și, eventual, emiterea unei noi decizii care să cuprindă motivele concrete care ar conduce la luarea unei asemenea măsuri, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind „obligarea autorității contractante la îndeplinirea obligațiilor contractuale în conformitate cu Contractul de furnizare nr. 369/30.06.2023, semnat de aceasta, potrivit normelor legale în vigoare”, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art.53 alin.(1) din Legea nr.101/2016, „Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”.

Prin urmare, solicitarea contestatorului excede competenței materiale a organismului administrativ-jurisdicțional, acesta având posibilitatea să se adreseze instanței competente, potrivit dispozițiilor legale anterior citate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de [REDACTAT], va dispune anularea procesului-verbal privind anularea lotului 2 nr.6670/06.07.2023, anularea adresei nr. 6636/06.07.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, precum și continuarea procedurii pentru lotul 2, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE NEUROLOGIE ȘI BOLI NEUROVASCULARE.

Dispune anularea procesului-verbal privind anularea lotului 2 nr.6670/06.07.2023, anularea adresei nr. 6636/06.07.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.